

РЕШЕНИЕ № 212
гр. Габрово, 13.11.2018 година
В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГАБРОВО в публично заседание на седми ноември две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТОЗАР РАЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ : ГАЛИН КОСЕВ

ДАНИЕЛА ГИШИНА

при секретаря **ЕЛКА СТАНЧЕВА** и с участието на прокурор **СТОЯН ПЕТКОВ** като разгледа докладваното от съдия **КОСЕВ** Адм. дело № **275** по описа за **2018** година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от АПК.

Образувано е по Протест на прокурор в Окръжна прокуратура – Габрово против Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение №39 от 30.01.2012 година на Общински съвет Дряново, с искане за отмяна на атакувания подзаконов нормативен акт.

В Протеста се развиват доводи за незаконосъобразност на атакуваната Наредба поради неспазване на изисквания, залегнали в чл. 26, ал. 2 и чл. 28, ал. 2 от ЗНА при приемането ѝ от ОС Дряново. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

В открито съдебно заседание за Окръжна прокуратура Габрово се явява прокурор Стоян Петков, който поддържа подадения Протест, както и искането по същество.

Ответната страна Общински съвет Дряново не се представлява в открито съдебно заседание, не се заявява становище по Протеста.

Представителят на Окръжна прокуратура Габрово дава заключение за основателност на Протеста и отмяна на атакуваната Наредба.

Подаването на Протеста е съобщено по реда на чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и ал. 2 от АПК, като обявление е публикувано в бр. 42 от 05.10.2018 година на „Държавен вестник“, обявено е на таблото на Административен съд Габрово и интернет страницата на Върховен административен съд. Не са постъпвали искания за присъединяване или встъпване по реда на чл. 189, ал. 2 от АПК от други лица.

Настоящият съдебен състав на ГАС намира така депозирания Протест за допустим, като подаден от надлежна страна и срещу подзаконов нормативен административен акт, подлежащ на съдебен контрол, приет от общински съвет. Съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. В случая няма данни да е нарушено и уреденото в чл. 187, ал. 2 от АПК правило за еднократност на оспорването на подзаконов нормативен акт.

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, и като извърши служебна проверка за законосъобразност по реда чл. 168, ал. 1-3 във връзка с чл. 146 и чл. 196 от АПК, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество е приета с Решение №39 от 30.01.2012 година на Общински съвет Дряново. Наредбата е приета по предложение на Кмета на Община Дряново, след положителни становища от постоянни комисии „ФИП“, „УТСГВСЕ“ и „ОБАОБРС“ при Общински съвет Дряново. От приложената преписка се установява, че проект на Наредбата е

публикуван на интернет страницата на общината на 28.12.2011 година. На интернет страницата е публикуван и приетият текст на Наредбата.

Съгласно § 6 от Преходните и заключителни разпоредби на посочената по-горе Наредба, последната е приета на основание чл. 8, ал. 2 от Закона за общинската собственост /ЗОС/, съгласно който, в относимата към момента на приемане на Наредбата редакция от ДВ, бр. 15 от 2011 година, редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ Наредбата се издава за прилагане на отделни разпоредби или други подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а според чл. 8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда, съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени с тях обществени отношения с местно значение. В същия смисъл са и разпоредбите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 3 от АПК. Като компетентни да издават нормативни /подзаконови/ административни актове разпоредбата на чл. 76, ал. 1 от АПК сочи изрично овластените от Конституцията или закон органи, в какъвто смисъл е и по-общата разпоредба, доколкото се отнася до всички нормативни актове, на чл. 2, ал. 1 от ЗНА.

Като колективен орган на местното самоуправление по смисъла на [чл. 18, ал. 1 от ЗМСМА](#), общинският съвет е овластен да издава нормативни актове, с които урежда, съобразно нормативни актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение. В [чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА](#) са изброени правомощията му, а съгласно [ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА](#) в изпълнение на правомощията си по [ал. 1](#) общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно [чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА](#), общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства. Анализът на тази разпоредба във връзка с [ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА](#), [чл. 8 от ЗНА](#) и [чл. 76, ал. 3 от АПК](#) сочи, че общинският съвет е компетентният орган да приема наредби от местно значение, и в частност да приеме Наредба, регламентираща реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, каквато е Наредбата, текст от която е оспорен с процесния протест. От направения по-горе преглед на нормативната уредба следва изводът, че нормотворческите правомощия на общинския съвет произтичат от Конституцията или закона и се ограничават до обществени отношения с местно значение, които обаче не са регулирани от нормативни актове от по-висока степен.

Процесната Наредба е приета на основание чл. 8, ал. 2 от ЗОС, в съответствие с нормата на чл. 8 от ЗНА.

Съгласно чл. 28 от ЗНА, в относимата към момента на приемане на процесната Наредба редакция от ДВ, бр. 46 от 2007 година, проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. Съгласно ал. 2 на чл. 28 от ЗНА мотивите, съответно докладът, съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Ал. 3 на чл. 28 от ЗНА предвижда, че проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2, не се обсъжда от компетентния орган.

От представената по делото преписка по приемане на процесната Наредба се установява, че към проекта на Наредбата липсват каквито и да било мотиви и/или доклад по смисъла на чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Липсата им представлява съществено нарушение на императивни административнопроизводствени правила, касаещи приемането на цялата Наредба, като липсата на мотиви се явява самостоятелно основание за отмяна на атакувания подзаконов нормативен акт.

Налице са и сочените в Протеста нарушения на чл. 26, ал. 2 от ЗНА при приемане на протестираната Наредба. Съгласно цитираната законова разпоредба преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентен орган, съставителят на Проекта следва да го публикува на интернет страницата на съответната институция, заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите страни се предоставя най- малко 14- дневен срок за предложения и становища по проекта. При положение, че липсват мотиви, съответно доклад, както е и в настоящия случай, публикуването само на проекта не санира допуснатото процесуално нарушение, което правилно е посочено като съществено и обуславя отмяна на атакувания подзаконов акт. Правилни са изтъкнатите в Протеста доводи, че неспазването на цитираното законово изискване по чл. 26, ал. 2 от ЗНА за обосновано и ясно посочване на причините, които налагат приемането на акта, целите които се поставят с промяната на нормативната уредба, финансовите и други средства, необходими за прилагане на новата уредба, очакваните резултати и анализ на съответствието с правото на ЕС, като краен резултат не позволява на заинтересованите лица да придобият знание и възприятие защо, с каква цел и как ще се отрази на правата им приемането на предложени проект на нормативен акт.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че протестираната в настоящото производство Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 39 от 30.01.2012 година на Общински съвет Дряново, е приета в предписаната от закона писмена форма, от териториално и материално компетентен орган, в кръга на неговата компетентност, при наличие на изискуемите от чл. 27 от ЗМСМА кворум и мнозинство, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в липсата на мотиви/доклад към проекта на Наредбата в разрез с правилата по чл. 26, ал. 2 от ЗНА, поради което следва да бъде отменена, каквото искане се съдържа в протеста.

Искането на протестиращата страна за присъждане на направените по делото разноски е своевременно направено и основателно предвид изхода на спора пред настоящата инстанция. Предвид изхода на делото, а именно приемане на Протеста за основателен и отмяна на атакувания с него подзаконов нормативен акт Община Дряново следва да бъде осъдена да заплати в полза на протестиращата страна 20 /двадесет/ лева дължима и заплатена такса за съобщаване на оспорването в „Държавен вестник“ по реда на чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по Протест от прокурор при Окръжна прокуратура Габрово Стоян Петков Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение №39 от 30.01.2012 година на Общински съвет Дряново.

ОСЪЖДА Община Дряново да заплати на Окръжна прокуратура Габрово сумата от 20 /двадесет/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване и протест пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

Решението, след влизането му в сила, да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: